VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 455)
z dnia 28 czerwca 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 455)

28 czerwca 2019 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Edukacji, Nauki i Młodzieży o:
a) części budżetowej 61 – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
b) części budżetowej 64 – Główny Urząd Miar:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

– opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju o:
a) części budżetowej 20 – Gospodarka:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje podmiotowe i celowe;
b) programach wieloletnich w układzie zadaniowym;
c) agencjach wykonawczych:
– Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości,
– Polskiej Agencji Kosmicznej;
d) państwowych osobach prawnych:
– Polskim Centrum Akredytacji,
– Urzędzie Dozoru Technicznego;
e) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 67 i 83;
f) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
– 150 – Przetwórstwo przemysłowe:
– dochody i wydatki,
– dotacje celowe;
– 500 – Handel:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
g) części budżetowej 49 – Urząd Zamówień Publicznych:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
h) części budżetowej 53 – Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje celowe;
i) części budżetowej 65 – Polski Komitet Normalizacyjny:

– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

– opinię Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa o:
a) części budżetowej 74 – Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
b) części budżetowej 60 – Wyższy Urząd Górniczy:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
c) części budżetowej 50 – Urząd Regulacji Energetyki:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
d) części budżetowej 47 – Energia:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje podmiotowe i celowe;
e) części budżetowej 48 – Gospodarka złożami kopalin:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje podmiotowe i celowe;
f) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 5, 6, 24, 48, 60, 61 i 80;
g) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 100 – Górnictwo i kopalnictwo:
– dochody i wydatki;
h) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów;
i) dotacjach podmiotowych;
j) programach wieloletnich w układzie zadaniowym;
k) planie finansowym agencji wykonawczej z zał. nr 11 – Agencji Rezerw Materiałowych;
l) państwowych funduszach celowych:
– Funduszu Zapasów Interwencyjnych,
– Funduszu Niskoemisyjnego Transportu.

W posiedzeniu udział wzięli: **Marcin Ociepa** sekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii wraz ze współpracownikami, **Paweł Szrot** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Tomasz Robaczyński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Tadeusz Skobel** podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii wraz ze współpracownikami, **Sławomir Grzelak** dyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Edyta Demby-Siwek** prezes Urzędu Patentowego wraz ze współpracownikami, **Maciej Dobieszewski** p.o. prezesa Głównego Urzędu Miar wraz ze współpracownikami, **Marek Miller** wiceprezes Prokuratorii Generalnej

Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Marek Niechciał** prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami, **Hubert Nowak** prezes Urzędu Zamówień Publicznych wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Oleszczuk** prezes Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości wraz ze współpracownikami, **Tomasz Schweitzer** prezes Polskiego Komitetu Normalizacyjnego wraz ze współpracownikami, **Michał Szaniawski** prezes Polskiej Agencji Kosmicznej wraz ze współpracownikami, **Janusz Turek** prezes Agencji Rezerw Materiałowych wraz ze współpracownikami, **Piotr Wojtacha** wiceprezes Wyższego Urzędu Górniczego wraz ze współpracownikami, **Andrzej Ziółkowski** prezes Urzędu Dozoru Technicznego wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Biała, Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jakub Zająkała** – specjalista z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dzień dobry, witam państwa na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych, stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o Sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r, druk nr 3490: w pkt 1 – opinia Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, w pkt 2 – opinia Komisji Gospodarki i Rozwoju, w pkt 3 – opinia Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa.

Czy są uwagi do przedstawionego porządku? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia wniosków stwierdzam jego przyjęcie. Przystępujemy do realizacji porządku, ale wcześniej chciałem przywitać naszych gości w osobach: pana Tomasza Robaczyńskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, witamy pana ministra, który bierze udział we wszystkich naszych posiedzeniach dotyczących spraw budżetowych, witam pana Tadeusza Skobla, podsekretarza stanu w Ministerstwie Energii, witam pana Pawła Szrota, sekretarza stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, witam pana Michała Szaniawskiego, prezesa Polskiej Agencji Kosmicznej, witam panią Małgorzatę Oleszczuk, prezesa Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, witam pana Andrzeja Ziółkowskiego, prezesa Urzędu Dozoru Technicznego, witam pana Tomasza Schweitzera, prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego, witam panią Edytę Demby-Siwek, prezesa Urzędu Patentowego, witam pana Marka Niechciała, prezesa urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, witam pana Macieja Tobiszewskiego, prezesa Głównego Urzędu Miar, witam pana Huberta Nowaka, prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, witam pana Janusza Turka, prezesa Agencji Rezerw Materiałowych, witam wszystkich pozostałych gości, którzy biorą udział w posiedzeniu. Mam informację, że jest z nami jeszcze pan Marcin Ociepa, sekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii. Witam także państwa posłów.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Rozpoczynamy rozpatrzenie wykonania budżetu w częściach należących do właściwości innych komisji sejmowych. Jako pierwszą rozpatrzymy opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Proszę przedstawiciela wymienionych Komisji, pana posła Lecha Sprawkę, o zreferowanie opinii Komisji. Proszę, panie pośle.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, na połączonym posiedzeniu Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju w dniu 26 czerwca tego roku zaopiniowano dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za 2018 r. w częściach 61 – Urząd Patentowy RP, w zakresie dochodów i wydatków, wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych i środków europejskich oraz w części 64 – Główny Urząd Miar, w zakresie dochodów i wydatków, wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych i środków europejskich. W obu przypadkach, biorąc pod uwagę zarówno pozytywną opinię Najwyższej Izby Kontroli oraz Biura Analiz Sejmowych, po wysłuchaniu wyczerpujących wyjaśnień ze strony wspomnianych podmiotów, obradujące wspólnie Komisje sformułowały pozytywną opinię na temat wykonania budżetu za 2018 r. w częściach 61 i 64. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Proszę o przedstawienie koreferatu. Pani poseł Ewa Szymańska.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowna Komisjo, szanowni zebrani, tak jak już powiedział mój przedmówca, Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży na wspólnym posiedzeniu z Komisją Gospodarki i Rozwoju pozytywnie zaopiniowały część budżetową 61 – Urząd Patentowy RP, w zakresie dochodów i wydatków, wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych oraz środków europejskich na finansowanie projektów Urzędu Patentowego. Najwyższa Izba Kontroli również przedstawiła pozytywną opinię na ten temat i w związku z tym w części budżetowej dotyczącej Urzędu Patentowego RP rekomenduję Komisji Finansów Publicznych pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r., z druku nr 3490.

Na tym samym posiedzeniu Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju rozpatrzono także część budżetową 64 – Główny Urząd Miar, w zakresie dochodów i wydatków, wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych oraz środków europejskich. Po pozytywnej opinii Najwyższej Izby Kontroli obydwie Komisje również pozytywnie zaopiniowały wykonanie budżetu w części. Uwzględniając powyższe, rekomenduję Wysokiej Komisji pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu państwa za rok 2018 w części 64 – Główny Urząd Miar. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję pani poseł za wygłoszenie koreferatu. Chciałbym jeszcze w tym momencie przywitać przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli. Witam państwa i proszę przedstawiciela NIK o przedstawienie wyników kontroli wykonania budżetu w częściach budżetowych 61 i 64.

Szanowni państwo, otrzymałem w międzyczasie informację, że jest z nami dzisiaj także pan Piotr Wojtacha, wiceprezes Wyższego Urzędu Górniczego. Serdecznie witam pana prezesa. Witam także pana Marka Millera, wiceprezesa Prokuratorii Generalnej RP.

Proszę przedstawiciela NIK o zaprezentowanie wyników kontroli wykonania części budżetowych 61 i 64.

Dyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli Sławomir Grzelak:

Dziękuję bardzo. Sławomir Grzelak, dyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli. Jeżeli chodzi o wyniki kontroli dotyczącej wykonania budżetu państwa w części budżetowej 61 – Urząd Patentowy, to ocena NIK jest jednoznacznie pozytywna. Została ona wydana na podstawie kontroli 5% wydatków, które zostały zrealizowane w tej części budżetowej. Wynik kontroli, jak wspomniałem, jest jednoznaczny. Stwierdzamy, że wydatki zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonymi w ustawie o finansach publicznych i aktach wykonawczych do tej ustawy. Nie stwierdziliśmy niecelowego bądź niegospodarnego wydatkowania środków publicznych. W naszej ocenie, prezes Urzędu prawidłowo realizował obowiązki dotyczące nadzoru i kontroli nad wykonaniem dochodów i wydatków państwa, które wynikają z artykułów ustawy o finansach publicznych. Pozytywnie oceniamy również sprawozdawczość w Urzędzie Patentowym. Generalnie rzecz biorąc, ocena NIK jest pozytywna.

Jeżeli chodzi o Główny Urząd Miar, to sytuacja w tym przypadku jest analogiczna. Nasza ocena wykonania budżetu jest pozytywna. W toku kontroli nie stwierdziliśmy nieprawidłowości. Badaniu podlegało 5,5% wydatków, które zostały zrealizowane w części 64. Uważamy, że zostały one poniesione w kwotach ujętych w planie finansowym. Wydatki były głównie związane z realizacją zakupów towarów i usług służących realizacji celów jednostki. Nie stwierdziliśmy przypadków nieterminowych płatności. Wydatki zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, o których mowa w ustawie o finansach publicznych oraz aktach wykonawczych. Pozytywna ocenę uzasadnia także fakt, że w rezultacie wydatkowania środków osiągnięto cele, które zostały określone w planie działalności Głównego Urzędu Miar na 2018 r., m.in. w zakresie zapewnienia technologicznie zaawansowanych wzorców pomiarowych w celu

efektywnego działania polskiej gospodarki, pogłębionej współpracy oraz transferu wiedzy i technologii wynikających z rosnących potrzeb polskiego przemysłu i społeczeństwa. Jak rozumiem, chodzi tutaj o realizację strategii Głównego Urzędu Miar. Sposób przygotowania tej strategii był w swoim czasie przedmiotem naszej odrębnej kontroli. Pozytywnie oceniamy sprawozdawczość budżetową prowadzoną w Głównym Urzędzie Miar oraz sposób wykonywania nadzoru i kontroli nad gospodarką finansową przez prezesa Urzędu.

W skrócie to tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję za przedstawienie opinii w zwięzły sposób. Przystępujemy do dyskusji. Kto z państwa posłów chciałby zabrać głos? Zgłasza się pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Chciałabym zabrać głos w sprawie Urzędu Patentowego. W prezentacji nie ma uwag, w opinii Najwyższej Izby Kontroli również takich uwag nie ma, ale myślę, że panie i panowie posłowie pamiętają wszystkie Komisje Finansów Publicznych, a szczególnie te, które dotyczyły budżetu Urzędu Patentowego, na których głos zabierała ówczesna prezes Alicja Adamczak i zabiegała o środki i dobre funkcjonowanie. W imieniu własnym i myślę, że także w imieniu koleżanek z mojego klubu chciałabym… Pani prezes przeszła na zasłużoną emeryturę, swoją funkcję pełniła od roku 2002 do roku 2019. Przed Urzędem Patentowym stawiano duże wyzwania. Zależy nam na dobrym funkcjonowaniu, na dobrych polskich wynalazkach, na szybkich patentach czy orzeczeniach o wzorach użytkowych, a zatem proszę pozwolić, że w imieniu własnym i kolegów z mojego klubu, może przyłączą się inni posłowie, poproszę przedstawicieli Urzędu Patentowego obecnych na dzisiejszej Komisji o przekazanie podziękowań za współpracę pani prezes Alicji Adamczak. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dołączamy do podziękowań jako całe prezydium Komisji. Czy są inne głosy dotyczące zaprezentowanych części budżetowych? Nie ma innych uwag. Na tym zamykam omawianie wykonania budżetu w częściach 61 i 64.

Przystępujemy do rozpatrzenia następnej części budżetowej. Proszę pana posła Wojciecha Murdzka o zreferowanie opinii Komisji Gospodarki i Rozwoju, a następnie o przedstawienie koreferatu. Proszę, panie pośle.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Komisja Gospodarki i Rozwoju na posiedzeniu w dniu 26 czerwca 2018 r. rozpatrzyła Sprawozdanie z wykonania budżetu państwa wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli w części, o której wspomniał pan przewodniczący. Zakres sprawozdania obejmował część budżetową 20 – Gospodarka, programy wieloletnie w układzie zadaniowym, budżet Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, Urzędu Dozoru Technicznego, Polskiego Centrum Akredytacji, Polskiej Agencji Kosmicznej, Urzędu Zamówień Publicznych, Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Polskiego Komitetu Normalizacyjnego oraz budżety wojewodów związane z przetwórstwem przemysłowym i handlem.

Rozpatrując sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w wyżej wymienionym zakresie, Komisja zapoznała się z przedłożonymi dokumentami i wysłuchała szczegółowych informacji dysponentów przedmiotowych części budżetowych. Po wysłuchaniu koreferatów poselskich, stanowiska przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli oraz w wyniku przeprowadzonej dyskusji Komisja pozytywnie opiniuje Sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w 2018 r. w powyższym zakresie.

Jeśli chodzi o koreferat, to chciałbym zwrócić uwagę na wybrane, dosłownie pojedyncze sprawy. Jeżeli chodzi o realizację dochodów w części 20 – Gospodarka, to zwraca uwagę niższe aż o 76% wykonanie tychże dochodów, ale powód jest bardzo klarowny, a mianowicie niezrealizowanie planowanych dochodów nastąpiło z uwagi na brak wpłaty dywidendy za rok 2017 od tych podmiotów, które już z dniem 9 stycznia 2018 r. przeszły

pod nadzór właścicielski Prezesa Rady Ministrów. Wykonanie dochodów w pozostałych działach części 20 – Gospodarka nastąpiło na poziomie wyższym od planu.

Jeżeli chodzi o wydatki w części 20 – Gospodarka, to zrealizowano je w kwocie 500 605 tys. zł, czyli na poziomie 90,1% planu. Najwyższa Izba Kontroli oceniła, że w tej części budżetu bieżące dochody były gromadzone prawidłowo. Wydatki z budżetu państwa i z budżetu środków europejskich zostały dokonane w sposób legalny, celowy oraz gospodarny, a zadania w układzie zadaniowym zostały wykonane. Jedyna rozbieżność i na to też chciałbym zwrócić uwagę, to również rozbieżność między oceną NIK a ministerstwem, jeśli chodzi o wydatki związane z nierozliczoną dotacją celową dla Instytutu Badań Rynku, Konsumpcji, Koniunktur – Państwowego Instytutu Badawczego. To jest jedyne wskazanie, które zaowocowało obniżeniem oceny ze strony Najwyższej Izby Kontroli, ale w materiałach budżetowych jest bardzo obszerne wyjaśnienie ze strony ministerstwa, łącznie z taką ciekawą sytuacją, że o opóźnieniu o jeden dzień realizacji wykonania wydatków niewygasających zdecydowało 9 sekund w banku i kwalifikacja później była, że zaksięgowano te środki kolejnego dnia, już po terminie, czyli jakby tutaj racja jest Najwyższej Izby Kontroli, ale decydujące było 9 sekund. Nie wchodząc w szczegóły, tę informację można potraktować jako ciekawostkę. Te rozbieżności to 0,5% wydatków.

Chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na jedną rzecz, bo oczywiście tak jak w każdej pozycji budżetowej są zmiany w ciągu roku, ale ja chciałbym zwrócić uwagę na zmianę bardzo pozytywną, bo pojawiły się w ciągu roku, na mocy decyzji ministra finansów, przesunięcia i środki związane z funkcjonowaniem rzecznika małych i średnich przedsiębiorców, co jest takim sygnałem, że już od tego momentu będziemy obserwować te środki i mam nadzieję, że z satysfakcją oceniać pracę rzecznika, który będzie reprezentował małych i średnich przedsiębiorców.

W związku z przedstawionymi opiniami i ocenami, po szczegółowym przeanalizowaniu wyjaśnień ministerstwa, rekomenduję Wysokiej Komisji przyjęcie wykonania budżetu w tej pozycji budżetowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję panu posłowi za przedstawienie referatu i koreferatu. Proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie wyników kontroli dla tej części budżetowej. Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK Sławomir Grzelak:

Tak jak powiedział pan poseł sprawozdawca, musieliśmy tutaj zastosować obniżenie oceny. Po prostu nie możemy wydać oceny pozytywnej, natomiast została zastosowana ocena opisowa, m.in. z tego względu, że większość działań ministerstwa, zdecydowana większość działań, które zostały objęte kontrolą budżetową, jest oceniona w sposób pozytywny. Uważamy, że prawidłowo gromadzono dochody budżetowe, a wydatki z budżetu państwa i z budżetu środków europejskich zostały dokonane w sposób legalny, celowy i gospodarny. Zrealizowano także zadania, które były objęte budżetem zadaniowym ministerstwa.

Na podstawie kontroli ok. 6% dochodów oraz 8% wydatków budżetu państwa i 50% wydatków z budżetu środków europejskich możemy sformułować ocenę pozytywną, jeżeli chodzi o wydatkowanie środków, natomiast faktycznie stwierdziliśmy problemy, jeśli chodzi o rozliczenie dotacji udzielonej Instytutowi Badań Rynku, Konsumpcji i Koniunktur, który obecnie został przekształcony w Państwowy Instytut Ekonomiczny. Stwierdziliśmy także nieprawidłowości, jeśli chodzi o rozliczenie jednej z dotacji, tzw. wydatku niewygasającego, przy czym tutaj powiem tak – trudno raczej mówić o 9 sekundach, które jakoby zadecydowały, dlatego że rozliczenie tej dotacji zostało przesunięte o 3 miesiące, oczywiście zgodnie z prawem, natomiast po tych 3 miesiącach, tak wynika z naszych ustaleń, podjęto działania dotyczące rozliczenia dotacji w sposób dość nagły.

W związku z tym, biorąc pod uwagę fakt, że nieprawidłowości dotyczyły, jak powiedział pan poseł sprawozdawca, 0,5% wydatków, w kalkulacji naszej oceny, w algorytmie kalkulacyjnym, który został przyjęty jednakowy dla wszystkich jednostek, stwierdziliśmy, że cząstkowa ocena wydatków jest na 3, czyli musimy w związku z tym sformułować

ocenę opisową, jeśli chodzi o wykonanie budżetu przez Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii w części 20. Przy czym trzeba tutaj stwierdzić, że nieprawidłowości, które zostały stwierdzone po stronie wydatkowej, nie oznaczają, że te pieniądze w jakiś sposób zniknęły. Opóźnienie w rozliczeniu dotacji to jest sprawa oczywista, natomiast kwestia rozliczenia dotacji udzielonej Instytutowi… Ministerstwo podjęło działania, natomiast wydaje się, że ta sprawa do tej pory nie jest zamknięta. Takie mam wrażenie.

To tyle jeżeli chodzi o ocenę ogólną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Możemy teraz przystąpić do dyskusji. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w przedmiocie tej części? Zgłasza się pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Szanowny panie przewodniczący, w moim wystąpieniu skupię się na tematach innych niż omawiana opinia Komisji Gospodarki, bo jako również członek Komisji Gospodarki uczestniczyłam w tamtym posiedzeniu, zadawałam pytania i poprosiłam o udzielenie odpowiedzi na piśmie.

Na dzisiejszym posiedzeniu chciałabym się skupić na dwóch sprawach i otrzymać odpowiedź, a w zależności od tego, jaka ona będzie zdecydować ostatecznie o formule, tzn. czy jest zadowolenie, czy potrzeba sformułowania odpowiedzi na piśmie. Myślę, że pytania będą również interesujące dla członków Wysokiej Komisji.

Jesteśmy w dziale Gospodarka, program wspierania inwestycji o istotnym znaczeniu dla gospodarki przyjęty jest od roku 2011 do roku 2023. W przedstawionym przez resort materiale mamy taką informację, ja jednak chciałabym zapytać, jakich działań albo którym podmiotom i ile było odmów, bo my mamy wyspecyfikowane wszystkie podmioty, którym udzielono wsparcia. Niemniej jednak, nie ma w tej informacji danych dotyczących ubiegania się o wsparcie i odmowy. Poprosiłabym o taką informację, bo ona będzie istotna. Czy wszystkie szanse dotyczące polskiej gospodarki, dotyczące zainteresowania inwestorów, tego, aby na terenie Polski były lokowane inwestycje, które służą polskiej gospodarce, po pierwsze przez zatrudnienie wprost, ale również poprzez budowanie nowej jakości, przynoszenie know-how i tego, że stajemy się bardziej konkurencyjni. A zatem, tutaj w sprawozdaniu wyspecyfikowano 38 podmiotów, które otrzymały takie wsparcie, ale ja chciałabym poprosić o informację, ile podmiotów takiego wsparcia nie otrzymało, jakie to były podmioty i jakie były powody odmowy. Słyszymy, że niekiedy inwestycje są z powodów oczekiwań… Nie mówię ani nie oceniam, czy to dobrze, czy to źle, ale myślę, że państwo z Komisji powinni taką informację posiadać.

Druga sprawa, to niezwykle istotna sprawa związana z troską, z dbałością o środowisko. Tak bym powiedziała. Przedstawiono informację dotyczącą realizacji oczyszczania kraju z azbestu. To jest program długofalowy, od roku 2009 do 2032. W tym zakresie chciałabym zapytać o państwa opinię, bo tego nie ma. Na jakim etapie i jak definiujemy, na ile ten program został zrealizowany? Jest to program, który realizujemy od długiego czasu. Wszyscy sobie doskonale… Przyjmując ten program wskazywaliśmy, że azbest to istotne zagrożenie dla środowiska. Poza działaniami edukacyjnymi, o których państwo mówicie, chciałabym zapytać, jakie jest konkretne wsparcie, jak państwo oceniacie realizację tego programu?

Również do ministra – bardzo mocno zanieczyszczają nam środowisko wwożone śmieci i chciałabym poprosić o odpowiedź tu na komisji, ale również o odpowiedź na piśmie, jak państwo radzą sobie z problemem i czy w tym zakresie…? Jak wygląda kontrola wwożenia na teren Polski śmieci? Jaki jest ten trend i jak możemy nad tym zapanować?

Myślę, że dzisiaj nie płonie albo przynajmniej nie wskazano, że w dniu dzisiejszym płonie któreś z wysypisk śmieci, ale ten problem jest szalenie istotny. Po sytuacji w roku 2018 powinniśmy wiedzieć, jaki zostanie przyjęty kierunek, jeżeli wymagany jest nadzór nad pozwoleniami wwożenia śmieci na wysypiska i ile, ewentualnie we współpracy, minister gospodarki z ministrem środowiska przeznaczy środków w kontekście ubiegłorocznych i tegorocznych pożarów na wysypiskach, będących skutkiem nieprzyznawania środków na likwidację takich składowisk niebezpiecznych odpadów? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Jak pani poseł zaznaczyła, na niektóre pytania pan minister może udzielić…

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Panie przewodniczący, prosiłabym, żeby mnie pan nie cenzurował. Wczoraj wypadł pan w tej cenzurze niestety w niekorzystnym świetle. Ja bym poprosiła… Ja wyjątkowo wyraźnie mówiłam, sformułowałam swoje wnioski i oczekuję, że na to określi się w swojej decyzji osoba, którą pytałam.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo przepraszam, ale pani przewodnicząca powinna wiedzieć, że jeżeli chce zabrać głos, powinna się do tego głosu wcześniej zgłosić. Pani się zachowuje ponadnormatywnie, natomiast obowiązkiem przewodniczącego jest kierować tak pytania, aby te, które dotyczą tematu posiedzenia, a my się zajmujemy budżetem, a nie ekologią, pytania dodatkowe, które pani przewodnicząca kierowała, dotyczyły problemu odpadów, przywożenia śmieci itd., a to nie jest przedmiot tej Komisji i dlatego chciałem zwrócić się do pana ministra, żeby tę drugą frazę wypowiedzi pani przewodniczącej, żeby na tę część odpowiedział na piśmie, bo nie będziemy się teraz zajmować wwożeniem odpadów na teren Polski.

Bardzo proszę pana ministra o udzielenie odpowiedzi.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii Marcin Ociepa:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o pierwsze pytanie, to możemy udzielić odpowiedzi na piśmie, bo dzisiaj zostaliśmy zaproszeni na posiedzenie Komisji, które jest poświęcone sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa w dziale Gospodarka. Na wcześniejszym posiedzeniu Komisji Gospodarki chętnie udzielilibyśmy szczegółowych informacji dotyczących także odmów związanych ze wsparciem nowych inwestycji, które powstają. Mam na myśli odmowy wsparcia tych inwestycji pomocą publiczną. Mieliśmy bowiem na tamtym posiedzeniu punkt poświęcony sprawozdaniu z działalności stref ekonomicznych i wtedy mogliśmy ewentualnie szerzej odpowiedzieć na postawione pytanie. Jeżeli pan przewodniczący by się zgodził, to my oczywiście chętnie przygotujemy odpowiedź i przekażemy ją pani poseł na piśmie.

Jeśli natomiast chodzi o drugie pytanie, to pan przewodniczący w zasadzie już to powiedział, przekażemy pytanie ministrowi środowiska, zgodnie z właściwością. Minister przedsiębiorczości i technologii nie zajmuje się gospodarką odpadami.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. W takim duchu kierowałem te uwagi, ale pani przewodnicząca jeszcze prosi o głos. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Po pierwsze, chciałabym poprosić pana przewodniczącego, żeby nie cenzurował i nie mówił, na które pytanie minister może mi odpowiedzieć. Pracujemy długo w tej Komisji i myślę, że się rozumiemy.

Do pana ministra chciałabym powiedzieć, że sformułowałam te pytania, ale nie otrzymałam odpowiedzi na jedno pytanie, które jest przedmiotem realizacji w danym sprawozdaniu chociażby poprzez program likwidacji azbestu. W tym przypadku poprosiłabym o informację. Ja sama wskazywałam, panie przewodniczący, i oczekiwałam, że albo minister mi odpowie, albo złoży deklarację. Do pana ministra – panie ministrze, tę deklarację to bardziej mnie pan powinien złożyć niż przewodniczącemu, ale rozumiem, że takie są teraz obyczaje.

W tym zakresie oczekuję również na deklarację w zakresie odpowiedzi o program likwidacji azbestu do 2032 r., wydatkowanie środków i etapu realizacji tego programu, który jest przedmiotem sprawozdania. Ostatnia moja uwaga dotyczy kwestii ogólnej omawiania budżetu. Sami mamy ocenę w przypadku dwóch elementów wykonania budżetu. Jeden to wprost wykonanie, jak wygląda plan wydatkowania, a drugi to ocena jakości, czyli ta funkcjonalność zrealizowania zadań budżetowych. W tym drugim kontekście, w drugiej części mieszczą się moje pytania. Ocena ilościowa pierwsza, a ocena

jakościowa druga jako budżet zadaniowy, czy zrealizowano te zadania, są również przedmiotem rozważań i oceny Komisji Finansów Publicznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, szanując państwa czas i naszych gości, nie będę się już odnosił do tej części wypowiedzi. Proszę, kto z państwa posłów chciałby jeszcze zabrać głos w przedmiocie wykonania budżetu w tym zakresie, o jakim rozmawiamy w drugim punkcie porządku obrad? Nie ma chętnych. Stwierdzam zatem, że został ten punkt omówiony. Dziękuję naszym gościom…

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Ale panie przewodniczący, ja jeszcze raz poprosiłam… Czy mogę zabrać głos?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Poprosiłam pana ministra o deklarację w zakresie programu likwidacji azbestu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MPiT Marcin Ociepa:

Panie przewodniczący Wysoka Komisjo, pani przewodnicząca, jeśli chodzi o usuwanie azbestu, to zadania w tym zakresie należą, czy może raczej są wykonywane przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska. Przekażemy prezesowi Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska prośbę pani przewodniczącej. My, ze swojej strony, chętnie udzielimy pani przewodniczącej informacji z zakresu, którym się zajmujemy, czyli w sprawach związanych z działaniami promocyjnymi i szkoleniowymi, ale one mają wyłącznie pomocniczy charakter względem istotnych celów, które realizuje Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska w tej dziedzinie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu ministrowi. Czy pani poseł sygnalizowała jeszcze chęć zabrania głosu?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Nie, dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zakończyliśmy omawianie tej części budżetu. Dziękuję naszym gościom, którzy uczestniczyli w tej części posiedzenia. Przechodzimy do rozpatrzenia kolejnego punktu porządku dziennego, jest to pkt 3 – opinia Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa o częściach budżetowych, które są wymienione w zawiadomieniu o dzisiejszym posiedzeniu. Stanowisko Komisji referuje pani poseł Małgorzata Janowska. Bardzo proszę, pani poseł. Zanim pani rozpocznie, pozwólmy jeszcze naszym gościom na opuszczenie sali. Proszę o minutę cierpliwości.

Poseł Małgorzata Janowska (PiS) – spoza składu Komisji:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, w imieniu Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa chciałabym przedstawić opinię Komisji o Sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r. Na posiedzeniu w dniu 18 czerwca 2019 r. Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa rozpatrzyła i zaopiniowała dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r. wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli, w zakresie: energii, gospodarki złożami kopalin, Urzędu Regulacji Energetyki, rezerw celowych, budżetów wojewodów ogółem, górnictwa i kopalnictwa, dotacji podmiotowych, programów wieloletnich w układzie zadaniowym, Agencji Rezerw Materiałowych, państwowych funduszy celowych, funduszy zapasów interwencyjnych, funduszy niskoemisyjnego transportu.

Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa po przeanalizowaniu przedłożonych dokumentów, po zapoznaniu się ze szczegółowymi wyjaśnieniami dysponentów poszczególnych części budżetowych oraz po przeprowadzeniu dyskusji pozytywnie zaopiniowała Sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r. w powyższym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję za przedstawienie referatu. O wygłoszenie koreferatu proszę pana posła Zbigniewa Biernata. Proszę, panie pośle.

Poseł Zbigniew Biernat (PiS):

Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o wykonanie budżetu za 2018 r. w części dotyczącej kompetencji Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa, czyli częściach budżetowych 74, 60, 50, 47, 48, 83, 85, chciałbym zwrócić uwagę na kwestię wykonania dochodów w części 47 – Energia. Dochody zostały wykonane w wysokości 294 000 tys. zł, co stanowi tylko 29,5% planu. Chciałbym jednak zaznaczyć wyraźnie, co na to wpłynęło. Przede wszystkim dochody w tej części budżetowej są powiązane z dywidendami wypłacanymi przez spółki Skarbu Państwa i tak, w trakcie roku budżetowego 2018 nadzór nad PKN ORLEN oraz Grupą LOTOS S.A. przejął Prezes Rady Ministrów. Chcę również zaznaczyć, że dodatkowo nie uchwalono i nie pobrano dywidend od spółek energetycznych.

Pragnę także zwrócić państwa uwagę na wydatki w dziale 47 związane z budżetem Unii Europejskiej. Wydatkowano 979 000 tys. zł, co stanowi 97,6% planu. Te inwestycje były kierowane w polską energetykę.

Należy zaznaczyć, że zarówno dochody, jak i wydatki w wyżej wymienionych częściach budżetowych zostały zrealizowane i poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi. Wnoszę w związku z tym do Komisji Finansów Publicznych o pozytywną opinię na temat wykonania tej części budżetu państwa w 2018 r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję za koreferat. O zabranie głosu proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli. Proszę o przedstawienie wyników kontroli do tych części budżetowych, które aktualnie omawiamy.

Dyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK Sławomir Grzelak:

Proszę państwa, jeśli chodzi o ocenę NIK w tych częściach budżetowych, które objęliśmy kontrolą, czyli 47 i 48, ale także innych, które były tutaj wymienione, czy to Wyższy Urząd Górniczy, czy Polski Komitet Normalizacyjny itd. ocena Najwyższej Izby Kontroli jest pozytywna. Zwracam jednak uwagę na wykonanie budżetu przez Ministerstwo Energii, czyli części budżetowe 47 i 48. Co prawda faktycznie stwierdziliśmy, że wykonanie dochodów było niższe niż planowano, ale jak przedstawił poseł sprawozdawca, wynikało to ze zmian w sposobie wykonywania nadzoru właścicielskiego nad poszczególnymi spółkami. Trudno w związku z tym mieć o to do ministerstwa jakiekolwiek pretensje.

W toku kontroli budżetowej w ministerstwie zbadaliśmy również dotacje udzielane beneficjentom takim jak Zakład Radiologiczny w Świerku, Instytut Nafty i Gazu oraz Jastrzębska Spółka Węglowa, Kopalnia Wieliczka i Agencja Rozwoju Rezerw Materiałowych. Na podstawie wyników kontroli stwierdzamy, że wykonanie budżetu było zgodne z przepisami ustawy o finansach publicznych. Jedyne nieprawidłowości, jakie zostały stwierdzone, dotyczyły sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych w ministerstwie. Konkretnie chodziło o ewidencjonowanie niektórych zdarzeń gospodarczych. Dotyczyły one głównie rozliczeń środków udzielonych dotacji oraz błędnej kwalifikacji kosztów rodzajowych, przy czym w toku kontroli zostały dokonane korekty księgowe, a dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Ministerstwa Energii zobowiązała się do prawidłowego stosowania obowiązujących uregulowań w ewidencji rozliczeń używanych do dotacji. W związku z tym ocena NIK jest jednoznacznie pozytywna.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję za przedstawienie wyników kontroli. Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Zgłasza się pan prof. Włodzimierz Nykiel. Bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO-KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam następujące pytanie. Dochody w tej części są tak głęboko niewykonane, tylko na poziomie 29% planu, a więc oznacza to, że mamy do czynienia z klęską. 20% tego, co w poprzednim roku – to samo. Wyjaśnienie jest takie, że Prezes Rady Ministrów 1 czerwca 2018 r. przejął nadzór nad PKN ORLEN i Grupą LOTOS. Dodatkowo nie uchwalono i nie pobrano dywidend od spółek energetycznych. Dobrze byłoby wiedzieć, dlaczego? Dlaczego nastąpiło przejęcie LOTOS i ORLEN oraz ta druga okoliczność? To jest istotne, a nie powiedzenie, że nastąpiło przejęcie PKN i wszyscy kiwają głowami i mówią tak, tak, wszystko jest uzasadnione. Niestety, ale nie jest uzasadnione. Ja chciałbym wiedzieć, dlaczego doszło do przejęcia nadzoru nad ORLEN i LOTOS, a po drugie, dlaczego spółki energetyczne nie wypłaciły dywidendy? Powiedzmy to. Chciałbym usłyszeć tego rodzaju informacje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Jest jeszcze zgłoszenie pani poseł Krystyny Skowrońskiej, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Moja wypowiedź będzie w podobnym duchu jak pana prof. Nykiela. Postaram się jednak inaczej zadać pytanie. Interesuje nas i dlatego poproszę o informację, i oczekuję od państwa deklaracji, że informacja zostanie udzielona na piśmie, na temat zysków spółek energetycznych. Chodzi mi po pierwsze o to, żebyśmy się dowiedzieli, jakie były te zyski, a po drugie, po informacji, że nie pobrano dywidendy chcielibyśmy usłyszeć, jakie były ostateczne decyzje właścicielskie, jeśli chodzi o przekazanie, rozdysponowanie tych środków? W jakiej wysokości i na jakie cele utworzono ewentualnie rezerwy? Mamy prawo dostępu do tych informacji jako posłowie Komisji Finansów Publicznych, a po drugie dlatego, że jest to informacja publiczna.

Moje drugie pytanie wiąże się z tym, co można znaleźć w raporcie i w opinii Biura Analiz Sejmowych przygotowanej dla Komisji Finansów Publicznych. Wskazano tam, że w 2018 r. przygotowano przynajmniej dwa dokumenty strategiczne dla sektora energetycznego, tj. Politykę energetyczną Polski do roku 2040 i Krajowy Plan na Rzecz Energii i Klimatu na lata 2021-2030. Interesuje mnie w tym zakresie, skoro przygotowano takie dokumenty, po pierwsze: jaki był koszt przygotowania tych dokumentów związany z zatrudnieniem ekspertów? Rozumiemy, że do tego byli potrzebni eksperci, skoro nie jest to dokument do odłożenia na półkę, tylko ma być realizowany. Po drugie, chciałabym wiedzieć, ile i jakich zadań w ocenie jakościowej zrealizowano jako zadania przyjęte? Jakie zadania są realizowane w tym zakresie i czy były realizowane inne zadania poza kosztami przygotowania dokumentów, niewątpliwie strategicznie ważnych?

Do tego pytania, które zadał pan prof. Nykiel, ja się przyłączam.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. O zabranie głosu proszę panią poseł Magdalenę Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Pytanie krótkie. Zmiana nadzoru nad spółkami, o których mówimy, kosztowała nas sporo, bo jak rozumiem, dochody zrealizowane tak naprawdę w 1/3 planu, to nie są małe pieniądze. Wobec tego, czym była spowodowana zmiana nadzoru i czy państwo rozważacie powrót do poprzedniego rozwiązania, ponieważ efekt… Wy tłumaczycie to tak – ta wysokość dochodu była spowodowana tym, że zmienił się nadzorujący spółki. To pytanie brzmi w takim razie: czy to była dobra decyzja, skoro zmiana nadzoru spowodowała taki spadek dochodów? Co zrobić, żeby dochód wrócił do planowanej wysokości? Jeśli wystarczy prosta rzecz – zmiana nadzoru – to pytanie: kiedy państwo to przeprowadzicie?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy są inne pytania ze strony posłów? Nie ma. Możemy zatem przystąpić do udzielania odpowiedzi. Ministerstwo Energii reprezentuje pan minister Tadeusz Skobel. Panie ministrze, proszę o odpowiedź na pytania w tym zakresie, który pana dotyczy jako przedstawiciela resortu. Jeśli chodzi o decyzje na szczeblu rządu, to właściwe pytania skierujemy do pana premiera. Decyzje w kwestii zmiany nadzoru nad spółkami nie leżą w gestii pana wiceministra. O tych sprawach decydował rząd.

Panie ministrze, proszę o udzielenie odpowiedzi w takim zakresie, w jakim jest to możliwe.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii Tadeusz Skobel:

Panie przewodniczący, pani przewodnicząca, szanowni państwo, odpowiadam w kolejności zadawanych pytań. Prof. Nykiel pyta, dlaczego nastąpiło przejęcie LOTOS i ORLEN. To była decyzja premiera i myślę, że komentarz z mojej strony jest w tym względzie zbyteczny. Nie będę się wypowiadał na ten temat.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan profesor pytał o skutki.

Podsekretarz stanu w ME Tadeusz Skobel:

O skutkach powiem, natomiast było także pytanie o decyzję, dlaczego. Do tego pytania dołączyła się też pani przewodnicząca, dlatego odpowiadam, że jeśli chodzi o wyjaśnienie, dlaczego, to nie jest pytanie do Ministerstwa Energii, a jeśli chodzi o dochody budżetowe, to muszę państwu powiedzieć, że z punktu widzenia budżetu nie ma znaczenia, gdzie te jednostki są ulokowane. Dochody trafiają bowiem do budżetu poprzez część związaną z Ministerstwem Energii i nadzorem nad spółkami energetycznymi, w części 47 – Energia widzicie państwo wykonania na poziomie 29% planu, ale proszę pamiętać, że dochody z części 16 trafiły do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów i są to dochody skierowane ze spółek ORLEN i LOTOS. Budżet państwa nie doznał z tego tytułu żadnego uszczerbku. Są to jedynie dwie różne części budżetowe, ale dochody trafiły do budżetu państwa.

Jeżeli chodzi o dywidendę spółek energetycznych, to za 2017 r. została ona rozdysponowana w następujący sposób: na kapitały rezerwowe przeznaczyła ją Enea, na zapasowe Energa, Turon i PGE S.A. Zarządy spółek podjęły uchwały, w których rekomendowały walnym zgromadzeniom niepobieranie dywidendy w związku z prowadzonymi przez te spółki programami inwestycyjnymi. Walne zgromadzenia przychyliły się do tych propozycji i zostały podjęte odpowiednie decyzje. Jeśli chodzi o szczegółową informację, na co i w jaki sposób te środki zostały przeznaczone, to, jeśli pani przewodnicząca pozwoli, udzielimy odpowiedzi na piśmie. Zresztą te kwestie… Jak państwo wiecie, to są spółki generalnie giełdowe. Macie państwo dostęp do informacji giełdowych i wiecie, że nie są to sprawy, które z naszej strony wymagałyby jakiegoś szczególnego komentarza. Informacja jest ogólnie dostępna, ale jeśli jest taka potrzeba, aby ją dostarczyć na piśmie, to my ją oczywiście dostarczymy.

Polityka energetyczna Polski…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przepraszam, panie ministrze, ale z poprzednim wątkiem wiąże się pytanie, o które chciał uzupełnić swoją wcześniejszą wypowiedź pan prof. Nykiel. Proszę, panie pośle.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO-KO):

Ja tylko ad vocem. Jest rzeczą oczywistą, że przesunięcie podporządkowania nie ma wpływu na dochody budżetowe, bo one albo się pojawią tu, albo gdzie indziej. Ja nie o to pytałem. Chodziło mi o to, jak finansowo, dlaczego, jakie wyniki i dlaczego sprawiły, że dochody spadły? Częściowo odpowiedział pan na moje pytanie dotyczące spółek, tzn., dlaczego nie wypłaciły dywidendy. Moim zdaniem odpowiedź powinna brzmieć jakoś tak: nie miały zysku albo przeznaczyły go na to lub na coś innego i to byłoby zrozumiałe, ale nic nie usłyszałem takiego o ORLEN i LOTOS, o tych wynikach, natomiast to, że zmiana przyporządkowania co do klasyfikacji budżetowej nie zmienia sytuacji budżetowej to jest rzecz oczywista. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Przepraszam pana ministra, ale zależało mi, aby ten wątek gdzieś nie zniknął. Dlatego udzieliłem głosu panu profesorowi. Bardzo proszę kontynuować.

Podsekretarz stanu w ME Tadeusz Skobel:

Dziękuję. Do ORLEN i LOTOS, do ich zysków nie będę się odnosił z przyczyn oczywistych. W tej chwili te spółki nie znajdują się w naszym nadzorze. Jeśli jest potrzeba zasięgnięcia na ten temat informacji, to myślę, że państwo wiedzą, dokąd kierować pytania w tej sprawie.

Odpowiem natomiast na pytanie dotyczące polityki energetycznej Polski i Krajowego Planu na Rzecz Energii i Klimatu, a dokładnie związanych z nimi kosztów. Generalnie, te dwa dokumenty są przygotowywane w Ministerstwie Energii, natomiast pewne prace analityczne są i muszą być zlecane instytucjom, które prowadzą odpowiednie statystyki i analizy i wspomagają nas swoją wiedzą. Jeżeli jest taka potrzeba, żeby pani poseł otrzymała tę informację, to my ją przyślemy, w jakim zakresie i jakie środki zostały przeznaczone na opracowanie tych dwóch dokumentów. Generalnie, podkreślam, jest to nasz dokument, Ministerstwa Energii. Tylko w części analitycznej, tam, gdzie nie dysponujemy odpowiednimi narzędziami, zleciliśmy wykonanie prac poza ministerstwem.

Było jeszcze pytanie o zmianę nadzoru. Po raz kolejny. Nie chcę się powtarzać, ale to nie była nasza decyzja, jeśli chodzi o nadzór nad ORLEN i LOTOS. Decyzja zapadła, obowiązuje, my z nią nie dyskutujemy, natomiast realizujemy to, co leży w zakresie kompetencji naszego resortu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z pań lub panów posłów chciałby jeszcze zadać pytanie albo zabrać głos w przedmiocie omawianych części budżetowych? Nie widzę. Stwierdzam, że zakończyliśmy omawianie wykonania części budżetowych przynależnych do Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa i tym samym wyczerpaliśmy porządek tego posiedzenia.

Bardzo dziękuję wszystkim gościom i państwu posłom. Zamykam posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.